BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1687-7/22
Мостар, 15.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево од 15.06.2022. године, заступаног по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину, изјављеној на Тендерску документацију број: 01-04-6-02270-1/2022 од 13.06.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуга техничког прегледа и регистрације службених возила Федералне управе за инспекцијске послове, уговорног органа Федерална управа за инспекцијске послове, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 15.07.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Тендерска документација број: 01-04-6-02270-1/2022 од 13.06.2022. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1292-7-2-13-3-11/22 од 14.06.2022. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину у износу од 280,80 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Федерална управа за инспекцијске послове да жалиоцу АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину, исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа као неоснован.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Федерална управа за инспекцијске послове (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка услуга техничког прегледа и регистрације службених возила Федералне управе за инспекцијске послове, за који је Обавјештење о набавци број: 1292-7-2-13-3-11/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 14.06.2022. године.

На тендерску документацију предметног поступка јавне набавке понуђач АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 23.06.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.07.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Подносилац жалбе предлаже да се тендерска документација коригује на начин да се услов наведен у тачки 6.1. Критериј додјеле уговора и цијене коригује на начин да се избаци критериј најниже цијене као и провођење поступка е-аукције те да се на други начин одреди услов за најприхватљивију понуду, а који је прописан Законом о јавним набавкама број ("Службени гласник број 39/14") у даљем тексту ЗЈН, да се из Обрасца за цијену понуде избришу ставке 6. и 7. попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а
Образложење
У тачки 6.1. Критериј додјеле уговора и цијене стоји:
6. Критериј додјеле уговора и цијена
6.1 Уговор се додјељује Понуђачу на основу критерија:
-Најнижа цијена технички задовољавајуће понуде
Уговор се додјељује Понуђачу који након проведеног поступка е-аукције понуди најнижу укупну цијену технички задовољавајуће понуде.
Понуђач сматра да критериј није у складу са одредбама члана 34. Правилника о техничким прегледима возила ("Службени гласник БиХ", број 33/19) а који обавезује све станице техничког прегледа на јединствене цијене.
Наиме, станице техничког прегледа возила на подручју Федерације Босне и Херцеговине раде на темељу одобрења Федералног министарства промета и комуникација. У Рјешењу/одобрењу за рад је истакнуто да се станица техничког прегледа мора придржавати Цјеновника услуга у складу са прописима из те области
Прилог:

Рјешење Федералног минсистраства промета и комуникација број 06-23-124097-1/20 од 25.08.2020. године

Евентуалним непоштивањем прописаних цијена станица губи право обављања техничких прегледа возила. Из тога произилази да су цијене за услуге техничког прегледа једнаке на подручју ФБиХ за сваки технички преглед возила исте врсте, те да критериј у тендерској документацији "најнижа цијена технички исправне понуде" нема смисла, као ни опција давања попуста на јединичну цијену, јер се на тај начин не може утврдити најповољнија понуда.

У прилогу достављамо фотокопију Дописа Федералног министарства промета и комуникација. Истим је јасно дефинисано да се цијене техничког прегледа возила не смију снизити због остваривања погодности приликом јавног одабира понуђача.

Прилог:

Рјешење Федералног минсистраства промета и комуникација број 06-45-700-1/20 од 27.4.2020. године

Надаље, став Министарства је да се понуђач који нуди нижу цијену услуга техничког прегледа возила дисквалификује из поступка Јавне набавке.

Из тачке 6.1. Критериј додјеле уговора и цијена, те намјере провођења поступка е-аукције, се може закључити да потенцијални понуђачи могу по свом нахођењу нудити цијене и исте уписивати у описану колону, од чега се збиром добија укупна понуђена цијена.

Сматрамо да овако постављена тендерска документација није у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама БиХ, односно да је супротна члану 3. Упутства за припрему модела тендерске документације, којим је предвиђено да тендерска документација треба да садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно.

Наиме, "Цијена понуде без ПДВ-а", а која се односи на технички преглед возила, је утврђена Правилником о техничким прегледима возила (Службени гласник БиХ, 33/19) и Правилником о испитивању испушних плинова моторних возила у станицама за технички преглед возила, и то чланом 12. Став 1. (Службене новине ФБиХ, 102/16) као ЈЕДИНСТВЕНА ЦИЈЕНА техничког прегледа и еко теста, и као таква не може бити умањивана попустима. У прилог наведеном подсјећамо на став Уреда за разматрање жалби из Рјешења број ЈН2-03-07-1-856-8/20 од 21.05.2020. године. Такође, Федерално министарства промета је обзнанило сличан став, те уговорни орган може консултирати овај орган извршне власти ради провјере да је давање попуста на јединствену цијену техничког прегледа и екотеста незаконито.

Прилог:

- Рјешења Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-856-8/20 од 21.05.2020. године

Међутим, из садржаја тендерске документације, у указаним дијеловима, се наводе потенцијални понуђачи да ипак цијену, у описаном сегменту, упишу са већ урачунатим

попустима, иако се, како је претходно наведено, попуст може омогућити само на "цијене услуге техничког прегледа".
НАПОМЕНА:
1. Цијене требају бити исказане са већ урачунатим евентуалним попустима,

Најнижа цијена која се може понудити на конкретни тендер мора бити једнака или већа од збира цијена трошкова техничког прегледа без ПДВ-а. Све понуде које би садржавале попусте на "цијену техничког прегледа" би требало одбацити, обзиром да су противне прописима.

Да би се избјегле претходно наведене ситуације, те да би тендерска документација била јасна, како се захтијева прописом, предлажемо да се иста коригује јер је цијена већ дефинисана подзаконским актима који су објављени у службеним новинама и у којима су утврђене цијене техничких прегледа возила. Стога, жалитељ напомиње да је уговорни орган приликом покретања поступка дужан придржавати се материјалних прописа из предметне области.

У складу са напријед наведеним, предлажемо да се тендерска документација коригује на начин да се услов наведен у тачки 6.1. Критериј додјеле уговора и цијене коригује на начин да се избаци критериј најниже цијене као и провођење поступка е-аукције те да се на други начин одреди услов за најприхватљивију понуду, а који је прописан Законом о јавним набавкама број ("Службени гласник број 39/14").

Трошковник:
- састав жалбе 240,00 + 40,80 КМ (ПДВ)“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Дана 16.06.2022. године од стане друштва „АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР" д.о.о. Сарајево, заступане по адвокатском друштву „ВАЦ ЛЕГАЛ", код овог органа је запримљена жалба на тендерску документацију горњи број и датум.
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неутемељена.
Сматрамо да је тендерска документација правилна и законита, те да омогућава свим правним особама да под једнаким увјетима и на недискриминирајући начин доставе своју понуду, осигуравајући правичну и активну конкуренцију у циљу најучинковитијег кориштења јавних средстава. Уговорни орган је приликом сачињавања тендереске документације превасходно исту сачинио сукладно одредбама Закона о јавним набавама као темељног прописа који регулира поступак јавне набаве у БиХ.

У самој жалби жалитељ тражи да се „из Обрасца за цијену понуде избришу ставке 6. и 7. попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а“. Међутим, у тендерској документацији на који се изјављује жалба у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 2) у колони 6. се налазе „рег. ознаке", а у колони 7. „Цијена трошкова регистрац. без ПДВ-а“. Дакле, у обрасцу за цијену понуде уопће нису наведене ставке попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а, како се наводи у жалби, те је нејасно на што се конретно исто односи, тако да је немогуће да уговорни орган поступи по наведеном у жалби.

Исто тако сматрамо да уговорно тијело има право самостално одредити критерије за додјелу уговора, те да је правилно и законито у ожалбеној тендерској документацији наведено да је критериј за додјелу уговора најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, обзиром да је овом тијелу у конкретном поступку набаве и јесте најбитнија цијена понуде, те сматрамо непотребним практично измишљати неке друге критерије, посебно што се према готово идентичној тендерској документацији поступак јавне набаве услуга регистрације и техничког прегледа возила проводи годинама, те су исти поступци проведени и уговори успјешно реализирани.

Ово посебно из разлога што предмет набавке у овом случају није само услуга техничког прегледа возила, већ је предмет набаве и услуга регистрације. С тим у вези су и у Обрасцу за цијену понуде као посебне ставке наведени:

- Цијена трошкова регистрације без ПДВ-а,
- Цијена услуге регистрације без ПДВ-а
- Цијена техничког прегледа без ПДВ-а са еко-тестом.

Дакле, без обзира на чињеницу да је цијена техничког прегледа одређена посебним прописом, жалитељ занемарује чињеницу да пунуђачи могу у одређеној мјери диспонирати са цијеном трошкова регистрације (трошкови банковних провизија, други повезани трошкови и сл.), те у потпуности са цијеном услуге регистрације возила. Управо на тај начин и јесте до сада вршен избор најповољнијег понуђача и са најповољнијим понуђачем је склапан уговор. Поред наведеног, сматрамо да у поступку јавне набаве сваки од понуђача даје изјаве о испуњености увјета из чланка 45. ставак (1) точка а) до д) и чланка 52. Закона о јавним набавама, те је претпоставити да исти познају и поштивају прописе којима је регулирано вршење дјелатности којом се баве. У конкретном случају понуђачи који нуде услуге техничког прегледа возила треба да знају и да се придржавају прописа који регулирају ту област, између осталих и везано за цијене техничких прегледа возила. У конкретном случају жалитељ претпоставља одређену ситуацију, тј. ако би постојале понуде које би садржавале попусте на цијену техничког прегледа, односно што би било кад би било. Сматрамо да се наведено тек може цијенити кроз евалуацију понуда и избору најповољнијег понуђача, гдје ће сваки од понудитеља имати могућност кориштења правних лијекова против одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно да укаже на евентуалне неправилности и незаконитости у понуди уколико их уочи.

Исто тако желимо напоменути да у чланку 10. Правилника о увјетима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник" број: 66/16) прописано да су уговорна тијела од 01.01.2020. године за све поступке јавне набаве код којих се користи најнижа цијена као критериј за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у суставу е-набаве. То значи, када смо дефинирали да је критериј за додјелу уговора најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, то је наша обвеза да проведемо и е-аукцију. Да ли ће понуђачи снижавати цијене кроз е-аукцију или не, то је ствар сваког пунуђача понаособ, те сматрамо да уговорно тијело нема обвезу да предвиђа што би могло бити. Поновно напомињемо, да сваки понуђач мора водити рачуна о правилном и законитом обављању дјелатности којом се бави.
На крају, предлажемо се Уреду за разматрање жалби да жалбу друштва „АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР" д.о.о. Сарајево, заступане по адвокатском друштву „ВАЦ ЛЕГАЛ", на тендерску документацију број 01-04-6-02270-1/2022 од 13.06.2022. године за набавку услуга регистрације и техничког прегледа возила у складу са одредбом чланка 111. ставак (1) точка ц) Закона о јавним набавкама БиХ одбије у цијелости као неутемељену."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1687-4/22 од 27.06.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:
„Подносилац жалбе је дана 01.07.2022. године запримио Изјашњење Уговорног органа на жалбу изјављену дана 16.06.2022. године на тендерску документацију у односу на поступак јавне набавке услуга регистрације и техничког прегледа службених возила Федералне управе за инспекцијске послове уз примјену е-аукције уговорног органа Федерална управа за инспекцијске послове. Наводи у изјашњену су у цијелости неосновани.
Уговорни орган се позвао на само један дио жалбе из којег дијела је видљиво да се ради о лапсус церус не упуштајући се у меритум жалбених навода. Жалитељ је јасно поставио жалбени навод тражећи:
„У складу са напријед наведеним, предлажемо да се тендерска документација коригује на начин да се услов наведен у тачки 6.1. Критериј додјеле уговора и цијене коригује на начин да се избаци критериј најниже цијене као и провођење поступка е-аукције те да се на други начин одреди услов за најприхватљивију понуду, а који је прописан Законом о јавним набавкама број („Службени гласник број 39/14")."
Из Анекса 2. је уочљиво да у НАПОМЕНАМА уговорни орган наводи да цијене требају бити исказане са већ урачунатим евентуалним попустима.

У прилогу:
- Анекс 2 тендерске документације
Подносилац жалбе неће поново наводити разлоге из жалбе, те исте појашњавати, већ остаје при наводима из жалбе упућене Уговорном органу.

Подсјећања ради, подносилац жалбе указује на став Уреда за разматрање жалби по овом питању, те у складу са тим доставља фотокопију Рјешења број ЈН2-03-07-1-2632-7/21 од 14.10.2021. године.
Предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу и да поништи тендерску документацију те да наложи Уговорном органу да тендерску документацију усклади са законом, као и да обавеже Уговорни орган да сноси трошкове овог поступка, као и трошкове заступања Подносиоца жалбе по пуномоћнику.

Трошковник:
- састав изјашњења по АТ 240,00 КМ“

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да критериј за додјелу уговора није у складу са Правилником о техничким прегледима возила („Службени гласник БиХ“, број 33/19) јер сматра да критериј за додјелу уговора најнижа цијена технички задовољавајуће понуде није у складу са чланом 34. Правилника о техничким прегледима возила („Службени гласник БиХ“, бр. 33/19) који обавезује све станице техничког прегледа на јединствене цијене, те предлаже да се тендерска документација коригује на начин да се услов наведен у тачки 6.1. Критериј додјеле уговора и цијене коригује на начин да се избаци критериј најниже цијене као и провођење поступка е-аукције те да се на други начин одреди услов за најприхватљивију понуду.

Увидом у тендерску документацију број: 01-04-6-02270-1/2022 од 13.06.2022. године, овај орган је утврдио да је тачком 1.3. и 6.1. предвиђено кориштење односно провођење е-аукције, те да је тачком 6.1. прописан је критериј за додјелу уговора најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

У односу на предметни жалбени навод, неспорним је утврђено да је критериј за додјелу уговора у складу са чланом 64. ЗЈН у овом поступку најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, а што је прописано тачком 6.1. тендерске документације, те да је у предметном поступку јавне набавке предвиђено коришћење односно провођење е-аукције. С тим у вези, чланом 64. став (1) ЗЈН прописано је како уговорни орган додјељује уговор на основу једног од критеријума а) економски најповољнија понуда или б) најнижа цијена. Надаље, уговорни орган у ТД није прописао обавезу понуђача да се придржавају Правилника о техничким прегледима возила („Службени гласник БиХ", број 33/19). Такође чланом 34. став (1) Правилника о техничким прегледима возила (Службени гласник БиХ , број 33/19) није децидно прописана забрана снижавања цијена услуга за технички преглед возила. Сагласно напријед утврђеном, овај орган је става како исто не представља обавезујући правни основ за уговорни орган, односно не постоји обавеза уговорног органа да припрема тендерску документацију у складу са напријед наведеним Правилником, јер истим нигдје није прописана забрана снижавања цијена, давања попуста или слично. При томе овај орган истиче како захтијевање жалиоца није у функцији циљева и принципа јавних набавки, према којима треба обезбиједити најефикаснији начин коришћења јавних средстава и обезбиједити праведну и активну конкуренцију, међу потенцијалним понуђачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације, а имајући у виду да договорене цијене затварају тржиште и угрожавају праведну и отворену конкуренцију, а што је ЗЈН изричито забрањено.

Надаље, у конкретном случају жалилац ничим није доказао да је критериј најниже цијене незаконит будући је чланом 64. ЗЈН омогућено да уговорни орган слободно бира хоће ли примијенити један или други критериј за додјелу уговора, осим у случајевима такмичарског дијалога где је прописана обавеза примјењивања критерија економски најповољније понуде сагласно члану 29. став (17) ЗЈН и случаја допуштања алтернативне понуде према члану 59. став 1. ЗЈН, а што се не односи на предметну ТД.

Сходно наведеном, уговорни орган је имао право и обавезу да у складу са одредбама Правилника о условима и начину коришћења е-аукције („Службени гласник" број: 66/16) у предметном поступку јавне набавке предвиди коришћење односно провођење е-аукције, јер је чланом 10. став (2) наведеног Правилника прописано да су уговорни органи од 01.01.2020. године дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критеријум за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке.

Неосновано је позивање жалиоца на доказе приложене уз жалбу. Наиме, достављена копија Рјешења Федералног министарства промета и комуникација број 06-23-12-4097-1/20 од 25.08.2020. године доказује да се жалилац мора придржавати јединственог Цјеновника услуга појединих врста техничког прегледа возила којег на основу члана 75. став (3) Закона о цестовном пријевозу Федерације БиХ доноси Федерално министарство промета и комуникација (тачка III. диспозитива наведеног Рјешења), међутим исто не доказује обавезу других понуђача нити уговорног органа да се мора придржавати Правилника о техничком

прегледу возила, док други доказ односно допис Федералног министарства промета и комуникација, број: 06-45-700-1/20 од 27.04.2020. године представља само став истог око примјене напријед наведеног Правилника односно јединственог цјеновника, али исто није обвезујуће за уговорне органе, јер су се исти приликом провођења поступака јавних набавки дужни придржавати одредби ЗЈН, као lex specialis прописа.

У вези са позивањем жалиоца на рјешења овог органа број: ЈН2-03-07-1-856-8/20 од 21.05.2020. године и број: ЈН2-03-07-1-2632-7/21 од 14.10.2021. године, овај орган упућује да је одредбама члана 104. став (2) прописано да КРЖ није дужан да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке, па сходно наведеном није дужан да контролише чињенично и правно стање које је било предмет жалбе у другим поступцима јавних набавки, те овај орган упућује на праксу КРЖ-а у рјешењима број: ЈН2-03-07-1-919-8/22 од 12.05.2022. године и број: ЈН2-03-07-1-3226-7/21 од 09.12.2021. године.

Имајући у виду напријед наведене чињенице те утврђено стање из списа, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац захтијева да се из Обрасца за цијену понуде избришу ставке 6. и 7. попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а, те наводи да из садржаја тендерске документације, у указаним дијеловима, наводи да потенцијални понуђачи упишу цијену са већ урачунатим попустима, иако се, како је претходно наведено, попуст може омогућити само на "цијене услуге техничког прегледа", док уговорни орган у изјашњењу наводи да се у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 2) у колони 6. налази „рег. ознаке", а у колони 7. „Цијена трошкова регистрац. без ПДВ-а", дакле, у обрасцу за цијену понуде уопће нису наведене ставке попуст и укупна цијена са попустом без ПДВ-а, како се наводи у жалби, те је нејасно на што се конретно исто односи, тако да је немогуће да уговорни орган поступи по наведеном у жалби.

Овај орган је увидом у Образац за цијену понуде (Анекс 2) тендерске документације утврдио да је у истом у колони 6. наведено „рег. ознаке", а у колони 7. „Цијена трошкова регистрац. без ПДВ-а", да у Обрасцу за цијену понуде није дата могућност да се посебно искаже попуст, док је у напоменама под тачком 1. наведено: „цијене требају бити исказане **са већ урачунатим евентуалним попустима.**"

Овај орган упућује да је чланом 5. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано:

„У обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно искаже понуђени попуст. Попуст може бити исказан по свакој ставци и укупно или само укупно."

На основу наведеног неспорно је да уговорни орган у прописаном Образцу за цијену понуде (Анекс 2) тендерске документације није у складу са чланом 5. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда дао могућност да се посебно искаже понуђени попуст, већ је супротно наведеном захтијево да цијене требају бити исказане са већ урачунатим евентуалним попустима.

Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно прописани Образац за цијену понуде (Анекс 2) тендерске документације није у складу са чланом 5. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15).

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да овај орган у поступцима јавне набавке води рачуна по службеној дужности о апсолутно битним повредама Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама поништава се предметни поступак јавне набаве у потпуности из горе наведених разлога.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину, у износу од 240,00 + 40,80 КМ (ПДВ).
Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ", бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова х 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Овај орган одбија захтјев за накнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину, у износу од 240,00 КМ, јер исти нису били нужни и оправдани, те у истима нису приложене нове чињенице и докази који су од пресудне важности за рјешавање ове правне ствари.
С тим у вези, овај орган истиче да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано, а што је одређено чланом 105. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- АСА ТЕСТИНГ ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Адвокатском друштву ВАЦ Легал д.о.о. Сарајево, по адвокату Ермину Величанину
- Федерална управа за инспекцијске послове
- Евиденција
- а/а